

[Enter: Youthful Idealism](#)

Sunday, April 20, 2008 at 5:34pm

I like to ask people whether they think the world will be a better or a worse place in 100 years. Usually the answer I'll get is something along the lines of "If we haven't nuked the Hell out of each other, we'll still be worse off". My own answer is "I think the bad will get worse, and the good will be better".

I think it is fair to say that there is a general feeling of apathy, disinterest in politics, environmental crisis (perhaps linked to [food shortage?](#)), and distrust toward people with power. I think pessimists have no trouble at all finding things to point at: "China is taking over the world", "We just pointlessly kill for oil", or "politicians are just there to profit from bribery". But I think that there's way more to it than that, you can never narrow down or simplify things that much.

To be blunt: We're much better off today, as world citizens, than *ever before*. We're much less violent, we live longer and we're generally healthier. The advent of the internet is spreading knowledge and culture all across the world at the speed of light. My biggest complaint right now is not whether Russia is going to nuke me, it's choosing between many promising paths of life after I graduate. I know I am an isolated case, but I think there is a higher percentile of people in my shoes than ever before.

I see a lot of things that make me optimistic, such as the [Creative Commons](#), and other philanthropic organizations. Don't get me wrong, there has always been philanthropy, but I feel that projects such as Wikipedia show that people are benevolent in nature, willing to voluntarily offer their expertise, time and effort to make this world a better place. It is amazing to see what people are capable of doing, given enough motivation. However, I feel that a lot of this motivation and community involvement has been for things such as the "homefront" effort of the Second World War, suicide bombing, or kicking ass after September 11th.

What I've been wanting to say all this time is that I think people have enormous potential to contribute to society. I think that we, as a race, are not only searching for personal security and simple joys, but want to contribute to whatever we define as "good". Repeat: HUGE potential. Coming back to our apathy though, I think it's how we're bottling up said potential. It's almost an untapped resource. I wish I could find something to convince people to believe in enough to freely contribute to.

I've been thinking about the potential of people for a while now, but when I read [this article](#), it really got my head spinning. It has got me thinking about the possibility of progressing as a society, by integrating the concept of [open source](#) (pardon the raping of the actual definition) in government, municipal works, national projects, etc. I do think this can work with a capitalist system: For example, BMW funds [TED talks](#).

From the article: "The funny thing is, Michael Edwards seems to think that the

commons and business are at odds. "The problem is that these approaches are absent from the philanthrocapitalist menu", he says. The facts say otherwise. Who are the top funders of Wikipedia? Sun Microsystems co-founder Vinod Khosla and Richard Branson's Virgin Unite. Who funds the creative commons? Sun, Microsoft, Cisco, IBM, Yahoo, Facebook as well as a number of foundations created with newly minted high-tech wealth. The commons is clearly on the philanthrocapitalist menu."

Excuse me, I'm off to try and find something to motivate a few million people to contribute freely to society. Cheers!



[Pierre-André Doucet](#) at 2:07pm April 21
L'OPTIMISME C'EST MA VIIIIIIIE!



[Julie Mallet](#) at 9:03pm April 21
Je ne serais pas nécessairement d'accord en disant qu'il y a moins de violence sur la Terre. Ça dépend comment on définit c'est quoi la violence. Je suis d'accord si on le prend dans son sens le plus primitif soit la violence physique comme dans le cas d'un meurtre ou d'une guerre (en occident), mais malgré ça, si on regarde dans l'ensemble du monde, il y a une panoplie de guerres qui se passent présentement, pensons à l'Iraq. Toutefois, je trouve que la violence (en occident) à plutôt changée de forme. Ce que je veux dire est que la violence aurait peut-être plutôt prise la forme d'une violence humaine, où l'on prive la liberté de penser ou d'expression. Je m'explique.



[Julie Mallet](#) at 9:03pm April 21
. Sachant que la société (les médias, la politique, l'éducation, etc.) nous projette constamment une marginalisation de la réalité ou même une fausse réalité, l'individu se crée une mauvaise perception de ce qui est vraie. De même, en imposant "la vérité", l'individu ne va pas chercher ou questionner l'information divulguée par la société. Les citoyens acceptent donc aveuglément tout, ce qui est une violence contre soi-même (la quête pour la vérité) et contre l'autrui (prendre des choix peu éclairés). Reprenons l'exemple de l'attentat du 11-Septembre. L'administration Bush avait tenté de lier l'Iraq et Saddam Hussein à cet acte de terrorisme et même aux armes de destructions massives, dont nous savons que nul n'a été prouvé.



[Julie Mallet](#) at 9:04pm April 21
Dans ce prétexte, un citoyen responsable, donc qui fait appel à la pensée critique et son bon jugement, ne se questionnerait-il pas face à ces allégations ? Accepter aveuglément tous les propos d'une personne ne permet pas à l'individu de se construire une opinion et tenter de chercher la vérité. Comment remédier à cette nouvelle forme de violence ? Avec

l'étonnement ou l'émerveillement. Mais, pourquoi être émerveillé? Un individu qui est émerveillé démontre conséquemment une envie de s'interroger sur ce qu'il voit et sur ce qu'il ressent. Cette volonté de tout comprendre, qui bien sûr s'alimente de l'étonnement, permet de ne rien tenir pour acquis puisque la quête de la vérité devient essentielle.



[Julie Mallet](#) at 9:05pm April 21

Parallèlement en éducation (puisque je suis en éducation), un enfant qui est plongé dans l'émerveillement perpétuel n'acceptera pas qu'on lui transmette des savoirs tout simplement, mais plutôt qu'on lui laisse la possibilité d'explorer ses apprentissages en profondeur. L'étonnement nourrit donc l'enfant à vouloir chercher, trouver des solutions, explorer des possibilités qui mènent bien souvent vers dépassement de soi (c'est comme ça que l'on pourrait alimenter la flamme du changement). Donc, la question serait comment émerveiller les jeunes, citoyens pour qu'ils puissent vouloir faire des changements ? -----À venir....

P..S: Comment fait-on pour envoyer un long message???lol